

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TURTO IR VERSLO VERTINIMO
PAGRINDŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1202 9 IR 28 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-1126**

2019 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2018 m. lapkričio 14 d. sprendimo Nr. SV-S-976 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 1.1 papunktį, Lietuvos Respublikos Vyriausybė **n u t a r i a**:

Nepritarti Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo Nr. VIII-1202 9 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1126 (toliau – Įstatymo projektas) dėl šių priežasčių:

1. Įstatymo projekto tikslas – nustatyti objektyvų, lygiateisišką ir teisingą turto arba verslo vertintojo kvalifikacijos egzamino komisijos (toliau – egzamino komisija) ir Turto arba verslo vertintojo garbės teismo (toliau – Garbės teismas) narių skyrimą, kadencijų laiką ir veiklos sąlygas. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte teigiama, kad šiais siūlymais siekiama pakeisti teisėtumo, teisingumo ir lygiateisiškumo principams prieštaraujantį teisinį reglamentavimą, sudarant galimybę egzamino komisijos ir Garbės teismo nariais rotacijos būdu tapti skirtingų asociacijų atstovams. Vis dėlto pažymėtina, kad šiuo metu galiojančios Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatos teisėtumo, teisingumo ir lygiateisiškumo principams neprieštaruja, be to, Įstatymo projekte siūlomos nuostatos nepadėtų įgyvendinti deklaruojamų tikslų.

Pagal galiojančias Įstatymo nuostatas turto ir verslo vertintojus vienijančios asociacijos bendru sutarimu skiria 3 egzamino komisijos ir 3 Garbės teismo narius ir tik joms nesutarus ir narių nepaskyrus ši pareiga pereina priežiūros įstaigai – Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – priežiūros įstaiga). Turto ir verslo vertintojus vienijančioms asociacijoms leidžiama susitarti dėl narių skyrimo ir tai jos gali padaryti taikydamos objektyvius, teisingus ir lygiateisiškus egzamino komisijos ir Garbės teismo narių atrankos kriterijus, įskaitant ir atstovavimo asociacijoms rotacijos principu kriterijų. Asociacijoms nesusitarus ir neskyrus egzamino komisijos ar Garbės teismo narių, priežiūros įstaiga juos skiria iš daugiausia narių turinčių asociacijų, vertindama jų atitiktį Įstatymo 9 straipsnio 12 dalyje, 28 straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatytiems reikalavimams. Tokios nuostatos skatina asociacijų bendradarbiavimą, vienijimąsi ir sutarimo ieškojimą. Turto vertintojų vienijimasis sudarytų prielaidas bendrai atstovauti visiems šios profesijos asmenims, ginti jų interesus, taip pat didinti pasitikėjimą šia profesija, kelti jos autoritetą.

Pagal Įstatymo projekto nuostatas prioritetiniu atrankos kriterijumi taptų priklausymas nustatytus reikalavimus tenkinančiai asociacijai, t. y. priežiūros įstaiga narius siūlytų ne iš daugiausia narių turinčių, bet iš „ne mažiau kaip tris metus veiklą vykdančių ir ne mažiau kaip iš 30 narių susidedančių asociacijų, pirmiausia skiriant tos asociacijos, kurios nariai nebuvo skirti ar buvo skirti atstovais nuo šios asociacijos *vėliausiai*, nari“. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nenurodyta, kodėl būtent 30 asociacijos narių ir 3 metų veikla būtų atrankos kriterijai, nuo kurių priklausytų, ar asociacijos narys gali būti skiriamas egzamino komisijos ar Garbės teismo nariu, ir teigiama, kad „tokiu būdu būtų praplečiamos galimybės skirti naujus ir kitų asociacijų narius“. Įstatymo projekte siūlomas atrankos principas užkirstų kelią siūlyti savo narius egzamino komisijos ar Garbės teismo nariais naujai įsisteigusioms asociacijoms ir asociacijoms, vienijančioms mažiau kaip 30 narių, tokių asociacijų nariai negalėtų būti skiriami egzamino komisijos ar Garbės teismo nariais net ir tuo atveju, kai seniau įsisteigusios ir daugiau narių turinčios asociacijos savo narių nesiūlytų. Pavyzdžiui, Lietuvos turtą ir verslą vertinančių įmonių asociacijos, vienijančios 11 pačių stambiausių turto vertintojų juridinių asmenų, nariai niekada negalėtų būti priežiūros įstaigos paskirti egzamino komisijos ar Garbės teismo nariais. Jeigu kelios ar visos siūlančios savo narius asociacijos atitiktų visus Įstatymo projekte numatytus kriterijus, siūlomas atrankos principas būtų neįgyvendinamas. Be to, egzamino komisija ir Garbės teismas turėtų būti sudaromi iš profesionaliausių vertintojų, todėl rotacinis narių skyrimas atstovavimo asociacijoms pagrindu neturėtų būti taikomas.

2. Įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad Lietuvos Respublikos finansų ministerijos skiriami Garbės teismo nariai turėtų teisinį išsilavinimą. Įstatymo 28 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad Garbės teismas veikia vadovaudamasis Įstatymu ir Lietuvos Respublikos finansų ministro patvirtintais Turto arba verslo vertintojų garbės teismo nuostatais, kuriuose reglamentuoti Turto arba verslo vertintojų garbės teismo veiklos principai, darbo organizavimas, turto arba verslo vertintojo drausmės bylos nagrinėjimo ir sprendimo priėmimo procedūros. Visos Garbės teismo funkcijos ir jų vykdymo procedūros griežtai reglamentuotos, todėl Garbės teismo narių funkcijoms vykdyti reikalingas ne tiek teisinis išsilavinimas, kiek turto vertinimą reglamentuojančių teisės aktų išmanymas. Pagal galiojantį reguliavimą Finansų ministerijos skiriami nariai privalo turėti turto arba verslo vertinimą reglamentuojančių teisės aktų projektų rengimo arba dalyvavimo juos rengiant patirtį, ir toks reikalavimas yra pakankamas Finansų ministerijos skiriamų Garbės teismo narių funkcijoms atlikti. Be to, reikalavimas turėti tam tikrą išsilavinimą galimai būtų diskriminacinis Finansų ministerijos skiriamų Garbės teismo narių atžvilgiu, nes kitiems Garbės teismo nariams teisinio išsilavinimo reikalavimai netaikomi.

Ministras Pirmininkas

Finansų ministras

FM Teisės departamento
direktorius

Kęstutis Kašėta

2015-05-05

